

P&Co nader bekeken (2)

(Door: Nico van der Lee; uit: Perfinpost nr. 142, december 2022)

In Perfinpost 85 van mei 2008 schreef Nolco Oosterhagen het volgende:

P&Co nader bekeken

Nolco Oosterhagen

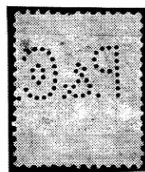
Degenen die de beschikking hebben over een redelijke collectie perfins van dit Eindhovense bedrijf doen er goed aan hun exemplaren eens stuk voor stuk op de catalogusafbeelding te leggen. De oude of de nieuwe, dat maakt niet uit. Vermoedelijk zullen zij dezelfde ervaring hebben als ondergetekende: op een hoge uitzondering na “passen” ze geen van alle! Bovendien is de afwijking overduidelijk.

In de nieuwe catalogus staan 16 nrs vermeld, inmiddels zijn het er 17 want 77B bestaat ook. Van mijn collectie past slechts 1 op de catalogusafbeelding: nr. 51 met poststempel 28-XI-12 Eindhoven. En – niet onbelangrijk – met **alle** pennen. Dat is merkwaardig omdat de catalogus nu juist aangeeft dat sedert 1902 P2 en sedert 1912 P2 **en** &12 ontbreken.

De beschreven slijtage klopt op zich wel. Mijn 3 gave exemplaren van het onbekende type zijn afgestempeld in 1901, van P2 heb ik er een paar uit 1902 en &12 komt niet voor 1912 in beeld. Er zijn trouwens ook nog onvollediger perfin van dit type.

En dan opeens een afwijkende, eind 1912, volkomen gaaf. Naar mijn mening is eind 1912 (zij het voor korte tijd) een nieuwe perforator in gebruik genomen (zie de catalogus) en is van het begin tot (bijna) het einde een andere perforator gebruikt.

Mocht de lezer een andere mening zijn toegedaan of heeft hij verdere informatie, dan hoor ik dat graag.



Compleet



Mist P2



Mist P2 en &12



Compleet afb. cat

Ton van Schijndel wees mij op dit artikel in zijn zoektocht naar meer informatie over P&Co. Na het lezen van het artikel zag hij dat de linkerafbeelding van P&Co in de catalogus afweek van de rechterafbeelding.

In de voorbereiding naar de 3^e editie van de catalogus hebben we dit artikel uit 2008 over het hoofd gezien; er is toen dus niets mee gedaan. Wel hebben we in die editie aan de rechterzijde van het blad een gespiegelde afbeelding opgenomen waarbij gaten vervallen waren. En in navolging van wat Nolco al uitsprak zijn alle perfinns waarbij gaten ontbreken van het 1^e type. Er staat dus nu in de 3^e editie links een afbeelding van type 2 en rechts van type 1.

Nu ben ik in mijn eigen verzameling gedoken en vond vijf zegels van het type 2 en geen brieven.



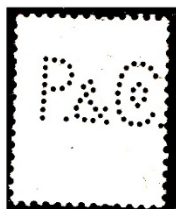
En alle 5 zonder weggevallen gaten en (voor zover leesbaar) in de 2^e helft van 1912. Er is dus wel enige overlap van een maand of drie geweest van type 1 en 2.

Conclusies: er zijn twee perfinns P&Co.

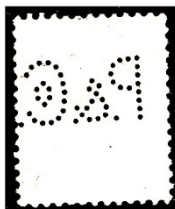
P&Co 1: degene die nu in de catalogus staat onder de naam P&Co

P&Co 2: alleen gebruikt in 1912, aantal gaatjes ook 15. 14 15. 6 en hoogte 8 5½ 3, zeer waarschijnlijk ook van Philips & Co uit Eindhoven.

Op dit moment is deze perfin bekend in de zegels 51, 60, 61, 62 en 71.



P&Co 1



P&Co 2

