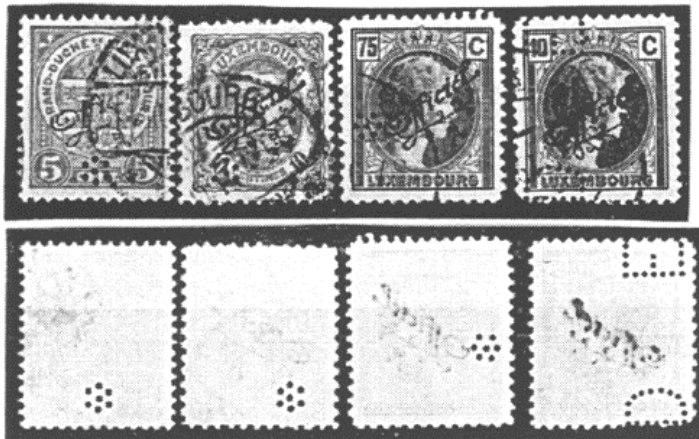


Perfins in dienstzegels van Luxemburg (II)

(J. A. Birnie; uit: *Perfinpost nr. 67, november 2003*)

In de Perfinpost 66 plaatste ik een vraag over het voorkomen van de perfin WL (Werling Lambert & Co.) op Luxemburg Dienst 69. In de "Katalog der Lochungen in Marken Luxemburgs" staan geen perfins op dienstzegels vermeld. Hoe zou Werling Lambert & Co, een particuliere bank, in bezit zijn gekomen van dienstzegels en daar de eigen perforatie in hebben geplaatst? Ik noemde twee mogelijke redenen: of de opdruk SP is later op de zegel aangebracht en dus vals; of de perforatie is later op de dienstzegel aangebracht en dus vals.

Naar aanleiding van bovenstaand bericht ontving ik enkele reacties die ik u graag wil mededelen. Allereerst was een medelid zo vriendelijk vier dienstzegels met perfins uit zijn verzameling ter beschikking te stellen voor verdere studie (zie onderstaande afbeelding).



Het gaat (van links naar rechts) om perfin * op Dienst 99, perfin * op Dienst 102, perfin * op Dienst 167 en perfin D-E op Dienst 159.

Het gaat dus slechts om twee gebruikers. De "ster" op de eerste drie zegels is gebruikt door de Caisse d'Epargne, een bank. De perfin wordt gewoonlijk midden onder op de zegel aangebracht maar bij de derde zegel is de perforatie hoger in het zegel aangebracht, aan de linkerzijde, en een kwartslag gedraaid. Mogelijk is de zegel per abuis verticaal in de perforator geplaatst. Navraag leert dat ook andere posities van deze perfin voorkomen.

De vierde zegel draagt een deel van de perfin AR-BE-D-ES-CH, mijnen en staal. Het voorkomen van zowel een D als E is eenvoudig te verklaren. Deze perfin is aangebracht met een vijfvoudige perforator waar een horizontale strip van vijf zegels precies in paste. Bij het inleggen van een verticale strip ontstaat een verschuiving van de perforatie zoals die op bovenstaande zegel te zien is. Een simpele reconstructie van twee normaal ingelegde zegels laat zien dat de afstand tussen D en ES exact overeenkomt met de deelperforatie, te weten 1,5 centimeter.

Een onderzoek van de 5 zegels, opdrukken en stempels onder een binoculair en aan de hand van literatuur leidde tot de volgende bevindingen.

1. "WL" op D69. Het stempel loopt over de opdruk S.P., doch de opdruk S.P. heeft niet alle echtheidskenmerken. De opdruk is dus mogelijk vals en bijgevolg het stempel ook.
2. "*" op D99. Het stempel loopt duidelijk over de opdruk die helaas niet compleet is. De opdruk en de gebruikte inkt komen overeen met gekeurde exemplaren in mijn verzameling.
3. "*" op D102. Het stempel loopt over de opdruk maar de gebruikte inkt is dikker waardoor de opdruk een afwijkende O en L heeft en minder scherp is. Hier zou sprake kunnen zijn van een valse opdruk. Eventueel kan het gaan om een toevalligheid bij het drukprocedé.

4. "*" op D167. Voor dit zegel geldt hetzelfde als voor het voorgaande zegel. De opdruk is enigszins doorgedrukt en daardoor deels zichtbaar op de achterkant van de zegel, iets dat volgens de Prefix catalogus alleen voorkomt als per abuis een opdruk op de achterkant is geplaatst.
5. "D-E" op D159. De opdruk ligt hier duidelijk op het stempel, wat betekent dat ze later is aangebracht. Daarnaast voldoet de opdruk niet aan enkele echtheidskenmerken en is de opdruk dik, minder scherp, en op de voorzijde zichtbaar uitgevloeid. De opdruk is doorgedrukt op de achterzijde en daar duidelijk zichtbaar.

Bij de zegels 1, 3, 4 en 5 kan dus sprake zijn van een valse dienstopdruk. Het is bekend dat er nogal wat valse Luxemburgse dienstopdrukken in omloop zijn. Een vervalsers die een "proefvervalsing" wilde drukken maar daarvoor geen dure zegels wilde gebruiken, kon een geperforeerde zegel gebruiken. Zegels met perfins hebben lange tijd geen waarde gehad voor de verzamelaar en dus kon zo'n zegel probleemloos gebruikt worden voor een "proefvervalsing".

Moeilijker te controleren is de tweede verklaring, namelijk dat de perfin later is aangebracht op een echte dienstzegel, zeker als het met de originele perforator is gebeurd. Dat is mogelijk het geval bij de tweede zegel.

Een medelid suggereerde een derde verklaring. Particuliere bedrijven hebben voor de overheid diensten/opdrachten uitgevoerd en voor het retour zenden van bijvoorbeeld een offerte of antwoord dienstzegels gekregen of een voorgefrankeerde retourenvelop. Ook dat zou de perfin op de tweede zegel kunnen verklaren.

Als u mij verder kunt helpen met de vraag hoe perfins op dienstzegels kunnen voorkomen, misschien met dienstzegels van andere landen of dienstzegels op stuk, dan verneem ik dat graag!

Ik wil de heren Scheper en Vanderaerden hartelijk danken voor hun reactie en bijdrage aan de oplossing van dit probleem.